

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 27 października 2021 r.

DR.8361.134.2021

DECYZJA PO.244.C.163.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy:

Klaudii Kunysz

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **STREFA Klaudia Kunysz**,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Łubu Dubu Wódka & Zakąski, ul. Poniatowskiego 6, lok. 3/4 w Radomiu, zakwestionowano m. in. 31 pozycji (potraw i wyrobów) w cenniku dla których nie uwidoczniono ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

Ponadto w cenniku (wyłożonym na ladzie) dla pozycji Deska piwosza (serki, krążki, pops, frytki, sosy) uwidoczniono cenę 37 zł, a w innym cenniku (za barem zapisany kredą) dla pozycji Deska piwosza (mix zakąsek) uwidoczniono cenę 38 zł. Stwierdzono w toku kontroli, iż jest to ten sam produkt. W związku z tym cenę ww. produktu uwidoczniono w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz nieumożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

UZASADNIENIE

W dniach 16-27.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Klaudii Kunysz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia Kunysz.

W należącym do przedsiębiorcy lokalu gastronomicznym Łubu Dubu Wódka & Zakąski, ul. Poniatowskiego 6, lok. 3/4 w Radomiu, zakwestionowano w cenniku m.in 31 pozycji potraw lub wyrobów, tj.:

Burgery

1. Kura na wypasie,

Zagrycha

2. Nachosy,
3. Deska piwosza (serki, krążki, pops, frytki, sosy),

Dania na gorąco

4. Panierowana pierś z kurczaka,
5. Zestaw I,
6. Zestaw II,

Piwo lane

7. Kasztelan niepasteryzowane,

Piwo butelkowe

8. Perła,
9. Tyskie,
10. Żubr,
11. Książęce,
12. Lech,
13. Desperados,
14. Piwo regionalne
15. Porter,

Whisky

16. Ballantines,
17. Jack Daniel's,
18. Tullamore dew,

Alkohole

19. Gin,
20. Jagermeister,
21. Rum,

Drinki

22. Mocny Jager,
23. Czarny Bez,
24. Soczysty Ananas,
25. Orzeźwiający Aperol,
26. Arbuż z Miętą,
27. Zielona Gruszka,
28. Tropikalna Passoa,
29. Drink Barmana,

Napoje ciepłe

30. Herbata,
31. Czekolada.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w cenniku, przy ww. pozycjach nie uwidoczniono ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Ponadto w cenniku (wyłożonym na ladzie) dla pozycji Deska piwosza (serki, krążki, popszy, frytki, sosy) uwidoczniono cenę 37 zł, a w innym cenniku (za barem zapisany kredą) dla pozycji Deska piwosza (mix zakąsek) uwidoczniono cenę 38 zł. Stwierdzono w toku kontroli, iż jest to ten sam produkt. W związku z tym cenę ww. produktu uwidoczniono w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz nieumożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ww. ustawy.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ww. ustawy w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Klaudia Kunysz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia Kunysz przez brak uwidocznienia w cenniku przy 31 pozycjach (potrawach i wyrobach) ilości oraz podanie w dwóch cennikach różnych cen dla tej samej potrawy, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto naruszyła § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 01.10.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 31 pozycjach potraw i wyrobów nie podano ich ilości oraz podano w dwóch cennikach dwie różne ceny dla tej samej potrawy. Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości oferowanych potraw i wyrobów poddanych kontroli. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości potraw lub wyrobów oraz wobec 1 potrawy miał podane dwie różne informacje odnośnie ceny. Tym samym konsument został pozbawiony możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, a także nie mógł stwierdzić, czy zakup będzie dla niego opłacalny. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 06.04.2019 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona nie przekazała informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych w 2020 r.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż mimo zaprzestania naruszenia prawa nie ma w przedmiotowej sprawie zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości potraw lub wyrobów, a także możliwości odczytania ceny jednej potrawy w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Tym samym, nie mógł stwierdzić, czy zakup będzie dla niego opłacalny. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr. 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Klaudii Kunysz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: STREFA Klaudia

Kunysz za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Klaudia Kunysz, [REDACTED], 26-600 Radom,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	300442.720057.774469
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.134.2021 C.I.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.134.2021 C.I
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-10-27
Skrót dokumentu	72C8ACCABB42A35968DA61255666913483954F42
Wersja dokumentu	1.41
Data podpisu	2021-10-27 09:56:13
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2021-10-27

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)